

УДК 343.98

МЕТОДЫ ЭКСПЕРТНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

канд. юрид. наук Е.Ю. ГОРОШКО
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)

Рассматривается современный процесс становления частной судебно-экспертной теории прогнозирования в рамках развивающейся молодой науки судебной экспертизы. Сформирована система методов экспертного прогнозирования, основываясь на общенаучной методологии исследования и функционирующих в настоящее время подходах формирования частных теорий и учений. Уделено внимание общелогическим методам экспертной теории прогнозирования, таким как: сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, индукция, дедукция, аналогия и моделирование, содержательный компонент которых раскрыт применительно к экспертно-прогностической деятельности. Показано, что применение общелогических методов – обязательное предопределяющее условие рационального и эффективного формирования экспертного прогноза в контексте становления теоретических основ экспертного прогнозирования и в рамках экспертной практики.

Ключевые слова: теория экспертного прогнозирования, методы прогнозирования, общелогические методы, прогностическое моделирование, методы теоретического прогностического исследования.

Теория экспертного прогнозирования как формирующаяся в настоящее время самостоятельная система знаний имеет собственную систему методов, которые обеспечивают ее методологическое развитие и возможность реализации в судебно-экспертной деятельности. Как отмечают М. Пэнто и М. Гравитц, «любая теория предполагает проблемы специфического содержания, которые она стремится разрешить. Однако теория отвечает на вопрос «что?», в то время как методы, отвечают на вопрос «как?»» [1, с. 199].

Говоря о методах любой теории, представляется верным классифицировать их на научные методы, которые обеспечивают формирование и совершенствование данной теории, и прикладные, которые представляют собой инструментарий ее применения. Полагаем, что применительно к теории экспертного прогнозирования прикладные методы систематизируются в соответствии с классификацией криминалистических методов ввиду того, что частная судебная экспертная теория прогнозирования есть система знаний, которая в результате закона интеграции и дифференциации знаний и базирующихся на нем процессах объективно отпочковывается от криминалистической частной прогностической теории. Сегодня данный процесс активно обсуждается среди ученых, которые говорят о теории экспертного прогнозирования как о частной судебной экспертной теории, находящейся в процессе своего становления и развития [2, с. 404]. В то же время методы частной теории экспертного прогнозирования основываются на методологии современной науки общей теории судебной экспертизы, которая сегодня заявляется как самостоятельная область научного знания [2, с. 33].

Таким образом, система методов теории экспертного прогнозирования состоит из научных и прикладных систем методов, включающих определенную совокупность элементов.

Рассмотрим содержательный компонент научной системы методов.

Научные методы экспертного прогнозирования представляют собой инструментарий данной области знаний как науки. Под научным методом сегодня рассматривается система предписаний, регламентирующих содержание и последовательность познавательных действий, операций, процедур исследователя [3, с. 291]. В литературе существует множество классификаций научных методов. В общенаучные методы Р.С. Белкин включал чувственно-рациональные, математические и кибернетические [4, с. 63–65]. Применительно к прогнозированию в криминалистике Л.Г. Горшенин выделял в системе общенаучных методов наблюдение, описание, измерение, сравнение, моделирование и эксперимент [5, с. 45]. Импонирует и представляется более полной классификация Я.С. Яскевича и В.К. Лукашевича, которые в систему научных методов включают по формальным признакам общелогические методы, а по содержательным – методы теоретического и эмпирического исследования [3, с. 293].

Заметим, что в основу системы методов экспертного прогнозирования заложен философский фундамент и общенаучные подходы, которые представляют собой систему общих концепций, применяемых во всех сферах научного исследования. Уделим внимание общелогическому компоненту системы научных методов экспертного прогнозирования.

Общелогические методы обозначают собой гносеологическую сущность научного познания в области экспертного прогнозирования и включают: *методы сравнения, анализа, синтеза, индукции, дедукции, абстрагирования, обобщения, аналогии и моделирования.*

На основании общенаучного толкования данных методов сущность их применительно к теории экспертного прогнозирования следующая.

Метод сравнения состоит в сопоставлении объектов экспертного прогнозирования, которые по своим существенным свойствам в качественном и количественном отношении имеют определенную общность.

Ряд исследователей, в частности А.А. Козел, Л.Е. Лойко, отмечают, что «нельзя сравнивать заведомо несравнимые вещи, так как это для познания ничего не дает» [6, с. 328]. Следовательно, объекты экспертного прогноза должны иметь совокупность существенных одинаковых признаков, по которым должны изучаться их характеристики. Кроме того, метод сравнения обеспечивает экспертное прогнозирование инновационным развитием путем сопоставления различного рода научных концепций и положений, преломляя их к нуждам судебно-экспертной практики.

При помощи *метода анализа* объект экспертного прогнозирования расчленяется на составляющие элементы и проводится их глубокое изучение независимо друг от друга. Анализ в области формирования научных основ экспертного прогнозирования позволяет исследовать методологические элементы теории в познании конкретной сущности каждого из них относительно совокупности обладающих свойств.

Метод синтеза, наоборот, составные части объекта экспертного прогнозирования исследует в контексте их взаимодействия друг с другом, тем самым воссоединяя их в одно целое.

Теоретическое значение методов анализа и синтеза для экспертного прогнозирования заключается в возможности построения целостной системы знаний о формировании и реализации прогноза на основе исследованных и достоверных фактов.

Абстрагирование как общенаучный метод в рамках формирующейся теории экспертного прогнозирования представляет собой «научное обобщение, позволяющее отразить основные закономерности исследуемых объектов или явлений, изучать их, а также прогнозировать новые, неизвестные закономерности» [7]. В экспертном прогнозировании данный метод вычленяет мысленно определенные признаки объекта экспертного прогноза, при этом игнорируя его несущественные свойства с целью установления истинности и многообразия характеристик объекта исследования.

Обобщение – метод познания, состоящий в установлении общих признаков, свойств и отношений объекта экспертного прогнозирования. Данный метод представляется особенно важным, так как любой прогноз есть не что иное, как генерализация массива информации по конкретным свойствам объекта и их проявлениям в определенных условиях. Обобщение является стержневым методом в формировании информационного основ экспертного прогнозирования.

Метод дедукции, по мнению Л.Г. Горшенина, применительно к прогнозированию в криминалистике используется для систематизации прогностической информации, более строгого и последовательного выведения следствий из прогнозируемых криминалистических событий и явлений. Важное значение применения данного метода обусловлено накоплением эмпирического материала [5, с. 44]. Аналогично содержание данного метода и в теории экспертного прогнозирования.

Индукция предопределяет формирование выводов и заключений при построении экспертного прогноза на основе изучения конкретных его свойств и признаков. Данный метод позволяет на основе частных эмпирических закономерностей сформировать вывод общего теоретического значения экспертного прогнозирования в отношении конкретного методологического его элемента, например, принципа реализации экспертного прогноза.

Теоретическое значение *аналогии* как общенаучного метода теории экспертного прогнозирования заключается в возможности воспроизведения события или явления прошлого или будущего на основе совокупности определенных данных.

Полагаем, что применение данного метода невозможно без *моделирования*, так как «моделирование основано на динамической аналогии» [2, с. 274], которое, представляется, в экспертном прогнозировании как метод имеет определяющее значение. Прямую взаимосвязь аналогии и моделирования, на наш взгляд, четко сформулировал еще в 1974 году К.Б. Ботароев: «понятие аналогии выражает не только своеобразный логический способ мышления, но и исходный, отправной пункт процесса моделирования, когда из многообразия реальных отношений в модели воспроизводятся или вычленяются те стороны и связи, которые позволяют логически вывести новое знание об интересующем нас объекте» [8, с. 88–89].

В общенаучном аспекте моделирование представляет собой «исследование каких-либо явлений, процессов или систем объектов путем построения и изучения их моделей, т.е. таких объектов, которые являются мысленно представленными или материально реализованными системами, каждая из которых, отображая или воспроизводя объект-оригинал, способна замещать его так, что ее изучение дает... новую информацию об этом объекте» [9, с. 88].

В теории экспертного прогнозирования моделирование выступает, во-первых, в качестве особого свойства мышления субъектов (субъекта) прогнозирования; во-вторых, является обязательным элемен-

том деятельности по формированию и реализации экспертных прогнозов как в практическом, так и научном контекстах; в-третьих, методом изучения объектов.

Человек воспринимает действительность при помощи отражения предметов, явлений и процессов материального мира в своем сознании. При помощи познания он исследует закономерности их развития, моделируя системы мысленных образов. При изучении объектов прогнозирования процесс моделирования направлен на создание и воспроизведение условий их образования и изменения, а также установления всех существующих связей, возникших в процессе взаимодействия с окружающей средой. Так называемое «мысленное моделирование» [10, с. 79], осуществляемое субъектом прогнозирования, обеспечивает идеальное воспроизведение не только самого объекта, но и его структуры, что, на наш взгляд, является важным, так как с философской точки зрения «любой объект представляет собой систему и может быть познан только на основе исследования свойств элементов, ее составляющих, их взаимодействия друг с другом» [11, с. 33]. Это позволяет субъекту прогнозирования более полно и всесторонне исследовать объект, формировать обоснованные прогнозы относительно проявления различных его свойств при воздействии на него множества условий и факторов.

Моделирование как обязательный элемент деятельности субъекта экспертного прогнозирования предполагает четкое, поэтапное, целенаправленное исследование объектов с учетом установления всех их свойств, а также внутренних и внешних связей при взаимодействии друг с другом и окружающей средой. Представляется верной позиция Л.Г. Горшенина, который моделирование рассматривал в прогнозировании в трех процедурах: построение модели объекта, экспериментирование с моделью, перенесение выводов, полученных при эксперименте на объект [5, с. 46]. В экспертном прогнозировании содержательный аспект моделирования в контексте практической деятельности субъекта осуществления аналогично. Как обязательный элемент научной деятельности в рамках экспертной прогностики моделирование включает в себя: уяснение общей задачи теоретического исследования; обеспечение привлечения необходимых специалистов; определение массива информации, а также действий, средств и методов, требуемых для проведения исследования; четкое определение последовательности исследования, формулирование гипотезы, ее доказывание и апробацию.

Моделирование в качестве метода предполагает построение на основе полученных сведений целостной модели прогнозируемого объекта, явления или процесса в конкретных условиях с целью установления достоверных фактов. Отметим, что в настоящее время учеными разработаны различные классификации и виды метода моделирования. Например, Л.Г. Горшенин, в криминалистическом прогнозировании выделял предметное, физическое, предметно-математическое, знаковое и информационное моделирование [5, с. 47]; Т.С. Волчецкая моделирование делит на материальное, кибернетическое и мысленное [12, с. 18].

На наш взгляд, классифицируя моделирование в рамках частной экспертной теории прогнозирования, необходимо учитывать характер прогнозируемых явлений или процессов. Это может быть экспертный прогноз по профилактике преступных действий и чрезвычайных происшествий (пожаров, наводнений и т.д.), совершенствованию профессиональной компетентности кадров и оптимизации судебно-экспертной деятельности в целом и др. В связи с этим моделирование как метод в различных его видах представляется более объемным и может быть детерминированным, стохастическим, статическим, динамическим, дискретным, непрерывным, реальным, мысленным, знаковым, математическим и т.д.

Методы эмпирического исследования экспертного прогнозирования включают наблюдение, описание, измерение и эксперимент. Методы теоретического исследования составляют идеализацию, формализацию, аксиоматический метод, гипотетико-дедуктивный, математическую гипотезу, восхождение от абстрактного к конкретному, мысленный эксперимент, метод единства исторического и логического.

Однако содержательный компонент данных методов применительно к теории экспертного прогнозирования в настоящее время не определен и требует со стороны ученых глубоко осмысления, анализа и разработки.

Заключение. Рассмотренные общелогические методы позволяют субъектам формирования экспертных прогнозов более детально разобраться в сущности прогностического процесса, снизить возможность совершения ошибок. Теоретически изложенные положения могут рассматриваться в качестве основы дальнейшего научного поиска в области становления и развития частной судебно-экспертной теории. Полагаем, что привлечение внимания ученых и практиков к методологии экспертного прогнозирования повысит качество прогнозов, сделает их реализацию более результативной и эффективной.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пэнто, Р. Методы социальных наук / Р. Пэнто, М. Гравитц. – М., 1972. – 156 с.
2. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза: курс общ. теории / Т.В. Аверьянова. – М.: Норма, 2006. – 480 с.

3. Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.
4. Криминалистика: учеб. для вузов / Т.В. Аверьянова [и др.]; под ред. Р.С. Белкина. – М.: Норма, 2000. – 972 с.
5. Горшенин, Л.Г. Основы теории криминалистического прогнозирования / Л.Г. Горшенин. – М.: Академия МВД РФ, 1993. – 123 с.
6. Философия: учеб. пособие / А.А. Козел [и др.]; под общ. ред. А.А. Козела. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2006. – 416 с.
7. Абстрагирование: универсальный филос. словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.seso.su/printword.php>. – Дата доступа: 25.03.2014.
8. Ботароев, К.Б. Кибернетика и метод аналогии / К.Б. Ботароев. – М.: МЮ СССР, 1974.
9. Криминалистика: учеб. для вузов / В.Н. Герасимов [и др.]; под ред. Н.П. Яблокова. – М.: БЕК, 1995. – 708 с.
10. Гучок, А.Е. Моделирование преступления на основе его криминалистической структуры / А.Е. Гучок // Вестн. Белорус. гос. ун-та. Сер. 3, История. Философия. Психология. Политология. Социология. Экономика. Право. – 2008. – № 2. – С. 79–83.
11. Моисеев, Н.Н. Универсум. Информация. Общество / Н.Н. Моисеев. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 200 с.
12. Волчецкая, Т.С. Современные проблемы моделирования в криминалистике и следственной практике: учеб. пособие / Т.С. Волчецкая. – Калининград, 1997. – 95 с.

Поступила 22.12.2015

METHODS OF EXPERT FORECASTING

Modern process of formation of the private judicial and expert theory of forecasting within developing young science of judicial examination is considered. The system of methods of expert forecasting, based on general scientific methodology of research and approaches of formation of private theories functioning now and doctrines is created. The attention to general-logical methods of the expert theory of forecasting, such as is paid: comparison, the analysis, synthesis, abstraction, generalization, induction, deduction, analogy and the modeling, which substantial component it is opened in relation to expert and predictive activity. It is shown how application of general-logical methods is an indispensable predetermining condition of rational and effective formation of the expert forecast in a context of formation of theoretical bases of expert forecasting, and within expert practice.

Keywords: *theory of expert forecasting, forecasting methods, general-logical methods, predictive modeling, methods of theoretical predictive research.*